

**ПРИГОВОР**  
именем Российской Федерации

город Сургут 28 мая 2013 г.

Сургутский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в составе председательствующего – федерального судьи Першакова Д.А., при секретаре Адыевой Т.Ф., с участием государственного обвинителя – помощника прокурора г.Сургута Скворцова А.В., подсудимого Брагар Д.С., защитника Бушланова А.В., представившего удостоверение адвоката № и ордер № рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела по обвинению

Брагар Д. С., ДД.ММ.ГГГГ г. рождения, уроженца <данные изъяты>, гражданина Российской Федерации, зарегистрированного по месту жительства в г.Сургуте по адресу: <адрес> <данные изъяты> образованием, <данные изъяты>, ранее не судимого, с мерой пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении,

в совершении преступлений, предусмотренных ч.3 ст.30, ч.3 ст.159 и ч.1 ст.285 УК РФ,  
**УСТАНОВИЛ:**

Брагар Д.С., работая в должности дознавателя отдела дознания отдела полиции № УМВД России по г.Сургуту, на которую был назначен приказом начальника УМВД России по г.Сургуту от ДД.ММ.ГГГГ № л/с, в рамках предоставленных ему уголовно-процессуальным законом полномочий ДД.ММ.ГГГГ возбудил уголовное дело № по признакам преступления, предусмотренного ч.1 ст.159 УК РФ, по факту совершения неустановленным лицом мошенничества при приобретении товара в магазине <данные изъяты> До возбуждения данного уголовного дела, при производстве доследственной проверки дознавателем того же отдела ФИО1 при осмотре места происшествия у гражданина ФИО2 были изъяты кассовый чек № от ДД.ММ.ГГГГ и нефискальные чеки №№, № от ДД.ММ.ГГГГ на приобретение конкретного товара в указанном магазине, впоследствии признанные вещественными доказательствами по уголовному делу № и приобщённые к нему в качестве таковых.

В период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ Брагар Д.С., осуществляя производство дознания по уголовному делу №, находясь в служебном кабинете № отдела полиции № УМВД России по г.Сургуту, расположенного по адресу: <адрес>, действуя из корыстных побуждений, с целью хищения денежных средств ФИО2. путём обмана, с использованием своего служебного положения, ввёл данное лицо в заблуждение, сказав тому, что без судебного решения не вернёт изъятые у ФИО2. вышеуказанные чеки, необходимые для выдачи товара либо возврата уплаченных денежных средств, но при этом предложил ФИО2. за денежное вознаграждение оказать содействие в возврате данных документов, а также путём использования своего должностного положения оказать давление на руководство магазина <данные изъяты> для возврата денежных средств, на что ФИО2. согласился.

ДД.ММ.ГГГГ в вечернее время (точное время следственным органом не установлено) по адресу: г.Сургут, <адрес>, Брагар Д.С. без надлежащего процессуального оформления передал ФИО2 вещественные доказательства – кассовый чек № от ДД.ММ.ГГГГ и нефискальные чеки №№, № от ДД.ММ.ГГГГ, после чего ДД.ММ.ГГГГ при встрече с ФИО2 по адресу: г.Сургут, <адрес>, потребовал от него передать ему денежные средства за якобы оказанную услугу по беспрепятственному возврату указанных документов, для беспрепятственной выплаты ФИО2. <данные изъяты> стоимости не полученного товара на сумму <данные изъяты> руб. ФИО2 находясь под влиянием обмана со стороны Брагар Д.С., согласился передать тому вознаграждение за указанные «услуги», размер которого в <данные изъяты> рублей был оговорён Брагар Д.С. при последующей его встрече с ФИО2. ДД.ММ.ГГГГ в вечернее время (точное время следственным органом не установлено) по тому же адресу.

В период времени с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ (точное время следственным органом не установлено) Брагар Д.С. с целью придания своим действиям вида законности, используя свои должностные полномочия, предусмотренные п.п.8 и 10 его должностной инструкцией от ДД.ММ.ГГГГ, вопреки интересам службы из корыстной заинтересованности в своём служебном кабинете № отдела полиции № 3 УМВД России по г.Сургуту по адресу: г.Сургут, <адрес> составил процессуальные документы от ДД.ММ.ГГГГ – протокол допроса свидетеля ФИО2., протокол осмотра предметов с участием ФИО2 постановление о выдаче последнему вещественных доказательств – кассового чека № от ДД.ММ.ГГГГ и нефискальных чеков №№, № от ДД.ММ.ГГГГ, а также расписку о получении ФИО2. указанных вещественных доказательств, в которых выполнил подпись от имени ФИО2 Кроме того, Брагар Д.С. ДД.ММ.ГГГГ незаконно вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в

отношении ФИО2. по ч.1 ст.159 УК РФ, на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ, несмотря на то, что непричастность указанного лица к преступлению не была установлена, а также ДД.ММ.ГГГГ в нарушение ст.ст.6 и 21 УПК РФ, без исследования всех обстоятельств уголовного дела № незаконно вынес по нему постановление о приостановлении дознания по п.1 ч.1 ст.208 УПК РФ. В результате этих умышленных действий дознавателя Брагар Д.С. лицо, совершившее преступление, не было установлено и не привлечено к уголовной ответственности, что повлекло существенное нарушение прав и законных интересов <данные изъяты> а также охраняемых законом интересов общества и государства, выразившееся в под-рыве авторитета правоохранительного органа – УМВД России по г.Сургуту, призванного, среди прочего, обеспечивать защиту прав и законных интересов организаций, предупреждать и пресекать преступные посягательства, выявлять и расследовать преступления, обеспечивать каждому потерпевшему доступ к правосудию и компенсацию причинённого ущерба.

ДД.ММ.ГГГГ около <данные изъяты> час. Брагар Д.С., реализуя свой умысел на хищение денежных средств ФИО., предварительно договорившись с ним по телефону о встрече, сел в принадлежащий ФИО2 автомобиль <данные изъяты> с государственным регистрационным знаком № припаркованный между зданиями <адрес> в г.Сургуте, где получил от ФИО2 денежные средства в сумме <данные изъяты> рублей, однако распорядиться ими не смог по независящим от него обстоятельствам, поскольку был задержан сотрудниками ОРЧ СБ УМВД России по ХМАО-Югре.

Подсудимый согласен с предъявленным ему обвинением, ходатайствует о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Данное ходатайство подсудимого поддержано его защитником.

В судебном заседании подсудимый пояснил, что осознает характер и последствия заявленного им ходатайства об особом порядке судебного разбирательства, что данное ходатайство заявлено им добровольно и после проведения консультаций с защитником.

Потерпевший ФИО2 надлежащим образом извещённый судом о дате, времени и месте проведения судебного разбирательства, в судебное заседание не явился, просил рассмотреть уголовное дело без его участия, при этом сообщил суду, что не возражает против особого порядка судебного разбирательства.

Государственный обвинитель и защитник против особого порядка принятия судебного решения при согласии подсудимого с предъявленным ему обвинением также не возражают.

Преступления, в совершении которых обвиняется Брагар Д.С., уголовным законом предусматривают наказания, не превышающие 10 лет лишения свободы.

Вследствие вышеуказанного суд, удостоверившись, что все условия, предусмотренные ст.ст.314-316 УПК РФ, для применения особого порядка принятия судебного решения по уголовному делу соблюдены, постановляет приговор в соответствии с положениями главы 40 УПК РФ, то есть без проведения судебного разбирательства, не проводя в общем порядке исследование и оценку собранных по настоящему делу доказательств.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обосновано, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Действия Брагар Д.С. суд квалифицирует в объёме предъявленного ему обвинения, с учётом требований ст.252 УПК РФ.

Действия подсудимого, связанные с покушением на хищение имущества Романенко Р.Ю., суд квалифицирует как преступление, предусмотренное ч.3 ст.30, ч.3 ст.159 УК РФ – покушение на мошенничество, то есть умышленные действия лица, непосредственно направленные на хищение чужого имущества путём обмана, совершённые лицом с использованием своего служебного положения, если при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам.

Его же действия, связанные с злоупотреблениями должностными полномочиями, суд квалифицирует как преступление, предусмотренное ч.1 ст.285 УК РФ – использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы, если это деяние совершено из корыстной заинтересованности и повлекло существенное нарушение прав и законных интересов организаций и охраняемых законом интересов общества и государства.

В соответствии с ч.5 ст.316 УПК РФ судом исследованы обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также обстоятельства, характеризующие личность подсудимого.

Обстоятельством, смягчающим наказание подсудимому в соответствии со ст.61 УК РФ, суд признает раскаяние Брагар Д.С. в совершённом преступлении.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому в соответствии со ст.63 УК РФ, судом не установлено.

Поскольку настоящее уголовное дело судом рассматривается в порядке, установленном главой 40 УПК РФ, при назначении подсудимому наказания суд применяет правило ч.5 ст.62 УК РФ, согласно которому срок или размер наказания в данном случае не может превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершённое преступление.

Кроме того, при назначении Брагар Д.С. наказания за преступление, ко-торое является неоконченным, суд учитывает правила, предусмотренные ч.1 и ч.3 ст.66 УК РФ.

Руководствуясь ч.3 ст.60 УК РФ, суд учитывает характер и степень общест-венной опасности совершённых Брагар Д.С. преступлений, а также принимает во внимание личность подсудимого и влияние назначаемого наказания на его исправление.

Преступление, предусмотренное ч.3 ст.30, ч.3 ст.159 УК РФ, в соответствии с ч.4 ст.15 УК РФ является тяжким, направлено против чужой собственности.

Преступление, предусмотренное ч.1 ст.285 УК РФ, в соответствии с ч.3 ст.15 УК РФ относится к категории преступлений средней тяжести, направлено против интересов государственной службы.

Оба преступления связаны с использованием сотрудником полиции своих должностных полномочий из корыстной заинтересованности, а потому имеют большую общественную опасность. В силу ч.2 ст.63 УК РФ суд по настоящему уголовному делу не может признать в качестве отягчающего обстоятельства совершение умышленного преступления сотрудником органа внутренних дел, однако учитывает данное обстоятельство при оценке характера и степени общест-венной опасности совершённых Брагар Д.С. преступлений.

Согласно исследованным в судебном заседании материалам уголовного дела, характеризующим личность подсудимого, Брагар Д.С. ранее к уголовной ответ-ственности не привлекался, характеризуется положительно, <данные изъяты>

В судебном заседании установлено, что Брагар Д.С. из органов внутренних дел уволен ДД.ММ.ГГГГ.

Обсуждая вопрос о наказании виновному, суд, учитывая большую общест-венную опасность совершённых им преступлений, считает невозможным назна-чение Брагар Д.С. иного, более мягкого, наказания, чем лишение свободы за каждое преступление. При этом суд считает достаточным ограничиться основ-ным видом наказания за преступление, предусмотренное ч.3 ст.30, ч.3 ст.159 УК РФ, и не применять к виновному дополнительных наказаний, предусмотрен-ных санкцией ч.3 ст.159 УК РФ.

Вместе с тем, принимая во внимание личность виновного и его отношение к содеянному, суд, исходя из принципа гуманизма, приходит к выводу о возмоз-ности исправления Брагар Д.С. без его реальной изоляции от общества, путём назначения ему наказания с применением правил, предусмотренных ст.73 УК РФ, с возложением на виновного определённых обязанностей, которые он должен исполнять в течение определяемого ему судом испытательного срока.

Судьбу вещественных доказательств суд в соответствии с ч.3 ст.81 УПК РФ считает необходимым определить следующим образом: денежные средства в сумме <данные изъяты> руб. – вернуть законному владельцу этого имущества; приоб-щённые к уголовному делу материалы оперативно-розыскной деятельности и иные документы следует оставить при уголовном деле в течение всего срока хранения последнего; остальные предметы, хранящиеся при уголовном деле, включая носители информации, образцы и смывы вместе с упаковкой необ-ходимо уничтожить.

Гражданский иск по уголовному делу не предъявлен, процессуальных издержек не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.316 УПК РФ, суд

#### ПРИГОВОРИЛ:

Брагар Д. С. признать виновным в совершении преступ-ления, предусмотренного ч.3 ст.30, ч.3 ст.159 УК РФ, и преступления, пре-дусмотренного ч.1 ст.281 УК РФ, назначив ему наказание:

- по ч.3 ст.30, ч.3 ст.159 УК РФ – в виде лишения свободы на срок 2 (два) года, без штрафа и без ограничения свободы;

- по ч.1 ст.285 УК РФ – в виде лишения свободы на срок 1 (один) год 9 (девять) месяцев.

В соответствии с ч.2 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений, путём частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначить ФИО33 наказание в виде лишения свободы на срок 2 (два) года 6 (шесть) месяцев.

На основании ст.73 УК РФ наказание Брагар Д.С. считать условным с испытательным сроком в 3 (три) года, возложить на осуждённого следующие обязанности: в течение месяца со

дня вынесения приговора встать на учет в уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства, которое не менять без разрешения указанного органа.

Меру пресечения Брагар Д.С. до вступления приговора в законную силу оставить прежнюю – подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Определить судьбу вещественных доказательств по уголовному делу:

- денежные средства в сумме <данные изъяты> руб. – вернуть законному владельцу;
- материалы оперативно-розыскной деятельности и иные документы – оставить при уголовном деле в течение всего срока хранения последнего;
- иные предметы, включая носители информации, образцы и смывы вместе с упаковкой – уничтожить.

Настоящий приговор может быть обжалован в Судебную коллегия по уголовным делам суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в течение 10 суток со дня его провозглашения, с соблюдением требований ст.317 УПК РФ. В случае подачи апелляционной жалобы осуждённый вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Судья Д.А.Першаков

КОПИЯ ВЕРНА:

Судья Сургутского городского суда Д.А.Першаков



ИЗМ

<https://surggor-->

[hmao.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=case&case\\_id=233731446&case\\_uid=923ee3a7-1950-4fee-95a5-308b9213cd48&delo\\_id=1540006&new=](https://hmao.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=233731446&case_uid=923ee3a7-1950-4fee-95a5-308b9213cd48&delo_id=1540006&new=)