

ПРИГОВОР
именем Российской Федерации

город Сургут 28 мая 2013 г.

Сургутский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в составе председательствующего – федерального судьи Першакова Д.А., при секретаре Адыевой Т.Ф., с участием государственного обвинителя – помощника прокурора г.Сургута Скворцова А.В., подсудимого Брагар Д.С., защитника Бушланова А.В., представившего удостоверение адвоката № и ордер № рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела по обвинению

Брагар Д. С., ДД.ММ.ГГГГ г. рождения, уроженца <данные изъяты>, гражданина Российской Федерации, зарегистрированного по месту жительства в г.Сургуте по адресу: <адрес> <данные изъяты> образованием, <данные изъяты>, ранее не судимого, с мерой пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении,

в совершении преступлений, предусмотренных ч.3 ст.30, ч.3 ст.159 и ч.1 ст.285 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Брагар Д.С., работая в должности дознавателя отдела дознания отдела полиции № УМВД России по г.Сургуту, на которую был назначен приказом начальника УМВД России по г.Сургуту от ДД.ММ.ГГГГ № л/с, в рамках предоставленных ему уголовно-процессуальным законом полномочий ДД.ММ.ГГГГ возбудил уголовное дело № по признакам преступления, предусмотренного ч.1 ст.159 УК РФ, по факту совершения неустановленным лицом мошенничества при приобретении товара в магазине <данные изъяты> До возбуждения данного уголовного дела, при производстве доследственной проверки дознавателем того же отдела ФИО1 при осмотре места происшествия у гражданина ФИО2 были изъяты кассовый чек № от ДД.ММ.ГГГГ и нефискальные чеки №№, № от ДД.ММ.ГГГГ на приобретение конкретного товара в указанном магазине, впоследствии признан-ные вещественными доказательствами по уголовному делу № и приобщённые к нему в качестве таковых.

В период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ Брагар Д.С., осуществляя производство дознания по уголовному делу №, находясь в служебном кабинете № отдела полиции № УМВД России по г.Сургуту, расположенного по адресу: <адрес>, действуя из корыстных побуждений, с целью хищения денежных средств ФИО2. путём обмана, с использованием своего служебного положения, ввёл данное лицо в заблуждение, сказав тому, что без судебного решения не вернёт изъятые у ФИО2. вышеуказанные чеки, необходимые для выдачи товара либо возврата уплаченных денежных средств, но при этом предложил ФИО2. за денежное вознаграждение оказать содействие в возврате данных документов, а также путём использования своего должностного положения оказать давление на руководство магазина <данные изъяты> для возврата денежных средств, на что ФИО2. согласился.

ДД.ММ.ГГГГ в вечернее время (точное время следственным органом не установлено) по адресу: г.Сургут, <адрес>, Брагар Д.С. без надлежащего процессуального оформления передал ФИО2 вещественные доказательства – кассовый чек № от ДД.ММ.ГГГГ и нефискальные чеки №№, № от ДД.ММ.ГГГГ, после чего ДД.ММ.ГГГГ при встрече с ФИО2 по адресу: г.Сургут, <адрес>, потребовал от него передать ему денежные средства за якобы оказанную услугу по беспрепятственному возврату указанных документов, для беспрепятственной выплаты ФИО2. <данные изъяты> стоимости неполученного товара на сумму <данные изъяты> руб. ФИО2 находясь под влиянием обмана со стороны Брагар Д.С., согласился передать тому вознаграждение за указанные «услуги», размер которого в <данные изъяты> рублей был оговорён Брагар Д.С. при последующей его встрече с ФИО2. ДД.ММ.ГГГГ в вечернее время (точное время следственным органом не установлено) по тому же адресу.

В период времени с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ (точное время следственным органом не установлено) Брагар Д.С. с целью придания своим действиям вида законности, используя свои должностные полномочия, предусмотренные п.п.8 и 10 его должностной инструкцией от ДД.ММ.ГГГГ, вопреки интересам службы из корыстной заинтересованности в своём служебном кабинете № отдела полиции № 3 УМВД России по г.Сургуту по адресу: г.Сургут, <адрес> составил процессуальные документы от ДД.ММ.ГГГГ – протокол допроса свидетеля ФИО2., протокол осмотра предметов с участием ФИО2 постановление о выдаче последнему вещественных доказательств – кассового чека № от ДД.ММ.ГГГГ и нефискальных чеков №№, № от ДД.ММ.ГГГГ, а также расписку о получении ФИО2. указанных вещественных доказательств, в которых выполнил подпись от имени ФИО2. Кроме того, Брагар Д.С. ДД.ММ.ГГГГ незаконно вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в

отношении ФИО2, по ч.1 ст.159 УК РФ, на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ, несмотря на то, что непричастность указанного лица к преступлению не была установлена, а также ДД.ММ.ГГГГ в нарушение ст.ст.6 и 21 УПК РФ, без исследования всех обстоятельств уголовного дела № незаконно вынес по нему постановление о приостановлении дознания по п.1 ч.1 ст.208 УПК РФ. В результате этих умышленных действий дознавателя Брагар Д.С. лицо, совершившее преступление, не было установлено и не привлечено к уголовной ответственности, что повлекло существенное нарушение прав и законных интересов **<данные изъяты>** а также охраняемых законом интересов общества и государства, выразившееся в подрыве авторитета правоохранительного органа – УМВД России по г.Сургуту, призванного, среди прочего, обеспечивать защиту прав и законных интересов организаций, предупреждать и пресекать преступные посягательства, выявлять и расследовать преступления, обеспечивать каждому потерпевшему доступ к правосудию и компенсацию причинённого ущерба.

ДД.ММ.ГГГГ около **<данные изъяты>** час. Брагар Д.С., реализуя свой умысел на хищение денежных средств ФИО., предварительно договорившись с ним по телефону о встрече, сел в принадлежащий ФИО2 автомобиль **<данные изъяты>** с государственным регистрационным знаком № припаркованный между зданиями **<адрес>** в г.Сургуте, где получил от ФИО2 денежные средства в сумме **<данные изъяты>** рублей, однако распорядиться ими не смог по независящим от него обстоятельствам, поскольку был задержан сотрудниками ОРЧ СБ УМВД России по ХМАО-Югре.

Подсудимый согласен с предъявленным ему обвинением, ходатайствует о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Данное ходатайство подсудимого поддержано его защитником.

В судебном заседании подсудимый пояснил, что осознает характер и последствия заявленного им ходатайства об особом порядке судебного разбирательства, что данное ходатайство заявлено им добровольно и после проведения консультаций с защитником.

Потерпевший ФИО2 надлежащим образом извещённый судом о дате, времени и месте проведения судебного разбирательства, в судебное заседание не явился, просил рассмотреть уголовное дело без его участия, при этом сообщил суду, что не возражает против особого порядка судебного разбирательства.

Государственный обвинитель и защитник против особого порядка принятия судебного решения при согласии подсудимого с предъявленным ему обвинением также не возражают.

Преступления, в совершении которых обвиняется Брагар Д.С., уголовным законом предусматривают наказания, не превышающие 10 лет лишения свободы.

Вследствие вышеуказанного суд, удостоверившись, что все условия, предусмотренные ст.ст.314-316 УПК РФ, для применения особого порядка принятия судебного решения по уголовному делу соблюдены, постановляет приговор в соответствии с положениями главы 40 УПК РФ, то есть без проведения судебного разбирательства, не проводя в общем порядке исследование и оценку собранных по настоящему делу доказательств.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обосновано, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Действия Брагар Д.С. суд квалифицирует в объёме предъявленного ему обвинения, с учётом требований ст.252 УПК РФ.

Действия подсудимого, связанные с покушением на хищение имущества Романенко Р.Ю., суд квалифицирует как преступление, предусмотренное ч.3 ст.30, ч.3 ст.159 УК РФ – покушение на мошенничество, то есть умышленные действия лица, непосредственно направленные на хищение чужого имущества путём обмана, совершённые лицом с использованием своего служебного положения, если при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам.

Его же действия, связанные с злоупотреблениями должностными полномочиями, суд квалифицирует как преступление, предусмотренное ч.1 ст.285 УК РФ – использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы, если это деяние совершено из корыстной заинтересованности и повлекло существенное нарушение прав и законных интересов организаций и охраняемых законом интересов общества и государства.

В соответствии с ч.5 ст.316 УПК РФ судом исследованы обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также обстоятельства, характеризующие личность подсудимого.

Обстоятельством, смягчающим наказание подсудимому в соответствии со ст.61 УК РФ, суд признает раскаяние Брагар Д.С. в совершённом преступлении.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому в соответствии со ст.63 УК РФ, судом не установлено.

Поскольку настоящее уголовное дело судом рассматривается в порядке, установленном главой 40 УПК РФ, при назначении подсудимому наказания суд применяет правило ч.5 ст.62 УК РФ, согласно которому срок или размер наказания в данном случае не может превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершённое преступление.

Кроме того, при назначении Брагар Д.С. наказания за преступление, ко-торое является неоконченным, суд учитывает правила, предусмотренные ч.1 и ч.3 ст.66 УК РФ.

Руководствуясь ч.3 ст.60 УК РФ, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённых Брагар Д.С. преступлений, а также принимает во внимание личность подсудимого и влияние назначаемого наказания на его исправление.

Преступление, предусмотренное ч.3 ст.30, ч.3 ст.159 УК РФ, в соответствии с ч.4 ст.15 УК РФ является тяжким, направлено против чужой собственности.

Преступление, предусмотренное ч.1 ст.285 УК РФ, в соответствии с ч.3 ст.15 УК РФ относится к категории преступлений средней тяжести, направлено против интересов государственной службы.

Оба преступления связаны с использованием сотрудником полиции своих должностных полномочий из корыстной заинтересованности, а потому имеют большую общественную опасность. В силу ч.2 ст.63 УК РФ суд по настоящему уголовному делу не может признать в качестве отягчающего обстоятельства совершение умышленного преступления сотрудником органа внутренних дел, однако учитывает данное обстоятельство при оценке характера и степени общественной опасности совершённых Брагар Д.С. преступлений.

Согласно исследованным в судебном заседании материалам уголовного дела, характеризующим личность подсудимого, Брагар Д.С. ранее к уголовной ответственности не привлекался, характеризуется положительно, <данные изъяты>

В судебном заседании установлено, что Брагар Д.С. из органов внутренних дел уволен ДД.ММ.ГГГГ.

Обсуждая вопрос о наказании виновному, суд, учитывая большую общественную опасность совершённых им преступлений, считает невозможным назначение Брагар Д.С. иного, более мягкого, наказания, чем лишение свободы за каждое преступление. При этом суд считает достаточным ограничиться основным видом наказания за преступление, предусмотренное ч.3 ст.30, ч.3 ст.159 УК РФ, и не применять к виновному дополнительных наказаний, предусмотренных санкцией ч.3 ст.159 УК РФ.

Вместе с тем, принимая во внимание личность виновного и его отношение к содеянному, суд, исходя из принципа гуманизма, приходит к выводу о возможности исправления Брагар Д.С. без его реальной изоляции от общества, путём назначения ему наказания с применением правил, предусмотренных ст.73 УК РФ, с возложением на виновного определённых обязанностей, которые он должен исполнять в течение определяемого ему судом испытательного срока.

Судьбу вещественных доказательств суд в соответствии с ч.3 ст.81 УПК РФ считает необходимым определить следующим образом: денежные средства в сумме <данные изъяты> руб. – возвратить законному владельцу этого имущества; приобщённые к уголовному делу материалы оперативно-розыскной деятельности и иные документы следует оставить при уголовном деле в течение всего срока хранения последнего; остальные предметы, хранящиеся при уголовном деле, включая носители информации, образцы и смычки вместе с упаковкой необходи-мо уничтожить.

Гражданский иск по уголовному делу не предъявлен, процессуальных издержек не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.316 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Брагар Д. С. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, ч.3 ст.159 УК РФ, и преступления, предусмотренного ч.1 ст.281 УК РФ, назначив ему наказание:

- по ч.3 ст.30, ч.3 ст.159 УК РФ – в виде лишения свободы на срок 2 (два) года, без штрафа и без ограничения свободы;

- по ч.1 ст.285 УК РФ – в виде лишения свободы на срок 1 (один) год 9 (девять) месяцев.

В соответствии с ч.2 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений, путём частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначить ФИО33 наказание в виде лишения свободы на срок 2 (два) года 6 (шесть) месяцев.

На основании ст.73 УК РФ наказание Брагар Д.С. считать условным с испытательным сроком в 3 (три) года, возложить на осуждённого следующие обязанности: в течение месяца со

дня вынесения приговора встать на учет в уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства, которое не менять без разрешения указанного органа.

Меру пресечения Брагар Д.С. до вступления приговора в законную силу оставить прежнюю – подпись о невыезде и надлежащем поведении.

Определить судьбу вещественных доказательств по уголовному делу:

- денежные средства в сумме <данные изъяты> руб. – возвратить законному владельцу;
- материалы оперативно-розыскной деятельности и иные документы – оставить при уголовном деле в течение всего срока хранения последнего;
- иные предметы, включая носители информации, образцы и смывы вместе с упаковкой – уничтожить.

Настоящий приговор может быть обжалован в Судебную коллегию по уголовным делам суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в течение 10 суток со дня его провозглашения, с соблюдением требований ст.317 УПК РФ. В случае подачи апелляционной жалобы осуждённый вправе хода-тайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Судья Д.А.Першаков

КОПИЯ ВЕРНА:

Судья Сургутского городского суда Д.А.Першаков

 ИЗМ

https://surggor--hmao.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=233731446&case_uid=923ee3a7-1950-4fee-95a5-308b9213cd48&delo_id=1540006&new=